



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
15 февраля 2019 года

Дело № А21-12940/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13.02.2019.
Полный текст решения изготовлен 15.02.2019.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Учакиной К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» (ОГРН 1159204008061; место нахождения: 299029, г. Севастополь, ул. Музыки Николая, д. 94А, кв. 9/2) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (ОГРН 1023901001552; место нахождения: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская, 4) от 12.07.2018 № АМЗ-16/2018, обязанности отменить указанное решение и устранить допущенные нарушения прав и интересов заявителя путем рассмотрения дела и принятия законного решения по существу, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «ИНЭКОВИР»,

при участии:

от заявителя:	не явился, извещен;
от заинтересованного лица:	Арцыбашев Р.В., доверенность, удостоверение;
от третьего лица:	Окунев А.А., доверенность, паспорт;

установил: в УФАС по Республике Крым и г. Севастополю поступило обращение предприятие, содержащее сведения об обнаружении в сети Интернет информации рекламного характера о ВИР-оборудовании (оборудовании для вторичного использования рубероида), содержащей не соответствующие действительности сведения, размещенной от лица директора предприятия и касающейся предприятия. Предприятие полагает, что Интернет-страницы, на которых размещена указанная информация, созданы и администрируются сотрудниками общества с целью дискредитации предприятия и его деловой репутации. Также предприятие указало, что общество на своих официальных бланках размещает фирменный знак ЦБНТИ Госстроя России и при этом президент общества в официальной переписке указывает ложную информацию о том, что он является членом координационного Совета по строительству и ЖКХ Совета Федерации России. По мнению предприятия это заставляет подразумевать наличие некоей связи общества с указанным органом власти, вводя тем самым в заблуждение граждан РФ, должностных лиц организаций и государственных структур РФ. По мнению предприятия, указанные действия являются недобросовестной конкуренцией.

В связи с этим УФАС по Республике Крым и г. Севастополю было возбуждено дело по признакам нарушения обществом ст. 14.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», переданное в последующем на рассмотрение УФАС по Калининградской области, решением которого от 12.07.2018 № АМЗ-16/2018 рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства было прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона № 135 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Не согласившись с указанным решением, предприятие 12.10.2018 направило в Арбитражный суд Калининградской области рассматриваемое заявление почтой.

К участию в деле в качестве третьего лица было привлечено общество.

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей, суд признает необходимым в удовлетворении заявления отказать в порядке ч. 3 ст. 201 АПК РФ по следующим основаниям.

Срок обжалования решения (ч. 4 ст. 198 АПК РФ) заявителем соблюден.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона № 135 недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания оспариваемых действий лица, в отношении которого подано заявление о нарушении антимонопольного законодательства, актом недобросовестной конкуренции, необходимо установление факта наличия законодательно установленных признаков недобросовестной конкуренции.

Указанные действия должны:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом;
- быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинить или быть способными причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести или быть способными нанести вред их деловой репутации.

Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств исключает возможность признания действий лица, в отношении которого подано заявление, актом недобросовестной конкуренции.

Антимонопольным органом установлено и подтверждается материалами дела, что президент общества Ковалев С.И. является правообладателем патента на полезную модель № 105613 с приоритетом от 29.10.2010 (срок действия патента истекает 29.10.2020) и патента на полезную модель № 127679 с приоритетом от 26.10.2012 (срок действия патента истекает 26.10.2022).

В соответствии с указанными патентами общество производит оборудование для капитального ремонта мягких кровель и комплексы по переработке битумсодержащих отходов, которое необходимо для безотходного ремонта кровельных покрытий и изготовления бесшовного наливного кровельного покрытия непосредственно на кровлях зданий и сооружений.

В свою очередь предприятием не представлено доказательств того, что он осуществляет деятельность с использованием ВИР-технологии, право на применение которой оно приобрело в установленном законом порядке.

Согласно п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса РФ другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя.

Предприятие не представило доказательств того, что он обладает таким согласием, данным обществом или правообладателем Ковалевым С.И.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно заключено что предприятие и общество не могут рассматриваться как хозяйствующие субъекты – конкуренты, действующие на одном товарном рынке.

Согласно ответу DomainContextInc исх. № 08-ОС-С от 28.03.2017 администратором сайта <http://www.ukipescovir.com> является общество.

Однако при регистрации указанного домена не требовалось личное присутствие представителя того лица, на чье имя зарегистрирован домен.

Сведения, заполненные при регистрации домена, находятся в открытом доступе в сети Интернет.

В связи с этим УФАС пришло к правильному выводу о недоказанности того факта, что администратором домена <http://www.ukipescovir.com> является именно общество и его должностные лица.

При изложенных обстоятельствах размещение обществом на официальных бланках фирменного знака ЦБНТИ Госстроя России и указание президентом общества в официальной переписке информации о том, что он является членом координационного Совета по строительству и ЖКХ Совета Федерации России, не могут рассматриваться как недобросовестная конкуренция со стороны общества по отношению к предприятию, в связи с чем оценка указанных действий не относится к компетенции антимонопольного органа.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона № 135 комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Следовательно, оспариваемое предприятием решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Спор между предприятием и обществом подлежит разрешению в гражданско-правовом порядке (ст. 152 ГК РФ).

В связи с изложенным в удовлетворении заявления следует отказать.

При обращении в арбитражный суд генеральным директором предприятия Боручевым Д.С. уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., в то время как по заявленным требованиям подлежала оплате государственная пошлина в размере 3 000 руб. (п. 3 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса РФ).

В связи с этим излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату плательщику из федерального бюджета РФ.

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» отказать.

Возвратить генеральному директору общества с ограниченной ответственностью «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» Боручеву Д.С. из федерального бюджета

Российской Федерации 3 000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко