



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград
12 декабря 2018 года

Дело № А21-12940/2018

Резолютивная часть определения объявлена 12.12.2018.
В полном объеме определение изготовлено 12.12.2018.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Учакиной К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ООО «ИНЭКОВИР» о вступлении в дело третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, по делу по заявлению ООО «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области № АМЗ-16/2018 от 12.07.2018, третье лицо: ООО «ИНЭКОВИР»,

при участии:

от заявителя:	не явился, извещен;
от заинтересованного лица:	Арцыбашев Р.В., доверенность, удостоверение;
от третьего лица:	Окунев А.А., доверенность, паспорт;

установил: из материалов дела следует, что ООО «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении ООО «ИНЭКОВИР» антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обращения 12.07.2018 УФАС по Калининградской области было вынесено решение № АМЗ-16/2018 о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением, ООО «Севастопольское предприятие «ЭКОТЕХ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения антимонопольного органа недействительным.

Определением суда от 21.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ИНЭКОВИР».

06.12.2018 ООО «ИНЭКОВИР» обратилось в арбитражный суд с ходатайством о вступлении в дело третьим лицом с самостоятельными требованиями о:

- признании не соответствующим закону использование, изготовление и продажу заявителем/директором ООО «СП «ЭКОТЕХ» Боручевым Д.С. в период с 30.12.20105 по 30.11.2018 полезной модели (устройство смешения ВИР1.01),

запатентованной Ковалевым С.И. президентом ООО «ИНЭКОВИР»,

- обязанности заявителя/директора ООО СП «ЭКОТЕХ» Боручева Д.С. прекратить использование, изготовление и продажу полезной модели (устройство смешения ВИР1.01), запатентованной Ковалевым С.И. президентом ООО «ИНЭКОВИР» без получения разрешения в установленном законом порядке,

- обязанности заявителя/директора ООО «СП «ЭКОТЕХ» Боручева Д.С. опубликовать на сайте ООО «СП «ЭКОТЕХ» www.ekotech.com решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

В судебном заседании 12.12.2018 представитель третьего лица ходатайство поддержал, представитель антимонопольного органа в удовлетворении ходатайства просил отказать.

Ходатайство судом рассмотрено и отклонено по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что предметом рассматриваемого спора является решение антимонопольного органа от 12.07.2018 № АМЗ-16/2018.

Между тем, ООО «ИНЭКОВИР» не заявляет каких-либо самостоятельных требований относительно предмета спора – названного выше решения заинтересованного лица.

ООО «ИНЭКОВИР» привлечено судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке ст. 51 АПК РФ, поскольку дело № АМЗ-16/2018 рассмотрено антимонопольным органом в отношении него и с его участием.

При изложенных обстоятельствах основания для удовлетворения ходатайства ООО «ЭКОТЕХ» о вступлении в дело третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 50, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства ООО «ИНЭКОВИР» о вступлении в дело третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, отказать.

Определение может быть обжаловано лицом, подавшим ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко